

¿Por Qué Disparar en RAW?

Recordando Qué Es El Formato RAW

Por si te pilla un poco en fuera de juego al hablarte del formato RAW, te recordaré que se trata no de un formato, sino de **una familia de formatos**: NEF, CRW, CR2, ORF, PTX, DNG, etc.

Cuya definición, como bien recoge la [Wikipedia](#) podría ser: *"El formato de imágenes RAW (traducción de "No Alterado" o "Forma Natural"; en el caso de las imágenes, entiéndase como "Formato de Imagen sin Compresión" o "Crudo") es un formato de archivo digital de imágenes que contiene **la totalidad de los datos de la imagen tal y como ha sido captada por el sensor digital de la cámara fotográfica**".*

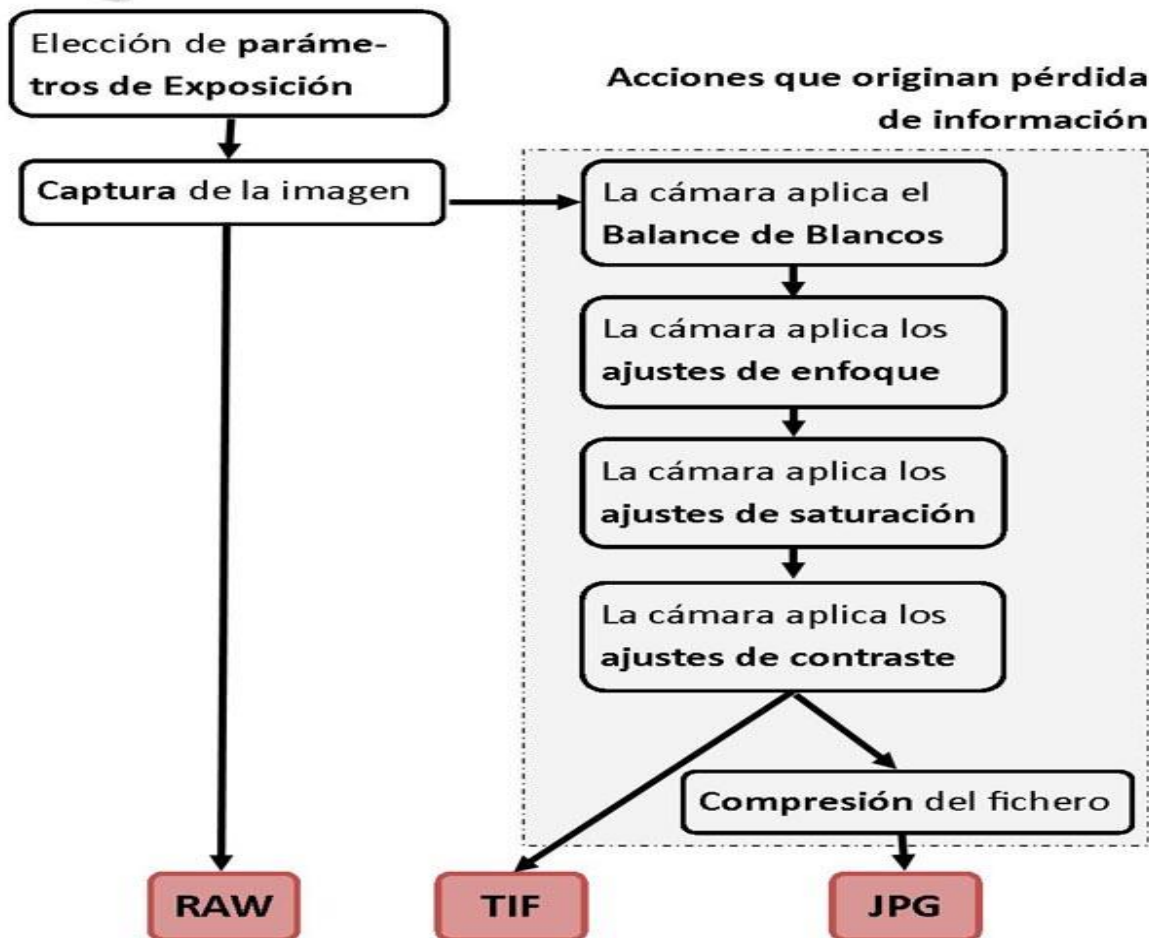
Y ya, como bien se aprecia en dicha definición, se indica que se recogen la totalidad de los datos de la imagen del mismo modo que los recoge el sensor de la cámara.

¿Acaso **cuando disparamos en JPG** esto no es así? Pues, efectivamente, no. Ya que cuando optamos por disparar en este formato hay una serie de acciones que trabajan sobre lo captado por el sensor y **nos ofrecen un archivo**, por decirlo de algún modo, **elaborado**.

En lugar de ofrecernos la información en bruto, como sí lo hace el disparo en RAW (de ahí su nombre, *raw* es crudo en Inglés).

El Gráfico Que Compara Ambos Formatos

Gráfico aclaratorio de por qué optar por RAW. Se trata de un gráfico esquemático de las operaciones que tienen lugar en el interior de tu cámara cada vez que disparas y eliges entre los tres formatos más habituales: RAW, TIF o JPEG.



Poco más hay que añadir, si optas por JPG tienes que tener en cuenta que **la cámara aplicará el balance de blancos, los ajustes de enfoque, los ajustes de saturación y contraste en el momento de generar la fotografía.**

Y, además, si no generas un fichero TIF, también tendrás que tener en cuenta la **compresión** (mayor o menor según tus preferencias, lo que significa una pérdida de calidad de nuestra imagen) que se aplicará al fichero JPG.

Bueno, ¿Y Dónde Está El Problema?

Puede que pienses que el que la cámara realice todos esos ajustes (salvo el de la compresión) es positivo, te quita trabajo. De hecho ésa es la razón por la que aún muchos eligen disparar en JPEG, la comodidad de no tener que **postprocesar**.

Sin embargo, **qué me dices si te equivocaste a la hora de elegir alguno de esos ajustes**, o peor aún, si tu cámara ni siquiera te deja elegir dichos ajustes y aplica los que le viene en gana.

En ese caso, la única opción es retocar la imagen para tratar de corregir esos valores. Sin embargo, aquí está el problema: **no hay color entre postprocesar un fichero RAW** (con toda la información de la captura y en la que no se ha tomado ninguna decisión sobre ajustes) **y postprocesar un fichero TIF o JPG**, que ya fueron generados con dichos ajustes y para los que todo lo que conlleve una modificación de los mismos **originará perder información**.

Es ahí donde está el meollo de la cuestión y el motivo de que seamos ya muchos los que, cada vez que nos preguntan, aconsejamos comprar cámaras que permitan el disparo en RAW.

Las Opciones Para Los "Vaguetes"

Lo sé, ni con esas. Aún hay muchos a los que el trabajo extra que supone el tener que postprocesar todas las imágenes para poder visualizarlas les supone un esfuerzo que no están dispuestos a realizar.

Aunque ello suponga la pérdida de información que estamos comentando y el menor margen de maniobra a la hora de editar y tratar de corregir posibles errores de ajustes en la toma.

Aún así, sigue disparando en RAW y opta por una de las dos soluciones para obtener JPGs de forma sencilla que te voy a comentar a continuación. Pero **siempre a partir de un RAW que conservarás**, por si en un futuro quieres editarlo y aplicar distintos ajustes.

Opción 1: Utiliza el modo RAW + JPG que cada vez más cámaras incorporan. Así tendrás el JPG, pero además, dispondrás del RAW que ha originado dicho JPG.

Opción 2: Disparar en formato RAW, conservar dicho RAW, pero, tras volcar las imágenes al ordenador, realizar un trabajo de postprocesado masivo de imágenes con una herramienta como, por ejemplo, **DCRAW**.

Estás Advertido...

Por último, decirte: ya te he contado todos los pros que tiene el disparo en RAW, si aún así optas por seguir disparando en JPG, sólo puedo decirte que **ya sabes lo que te pierdes...**

Revelado RAW Más Populares: Comparativa

Terminas de hacer las fotos, apagas la cámara, guardas los objetivos y vuelves a casa agotado. Pero no te vas a la cama. **No, vas directo al ordenador.** Metes la tarjeta de memoria y pasas todas las fotos al disco duro. Primero por seguridad, para tener una copia de las fotos cuanto antes. Y segundo, porque te lo pide el cuerpo. Necesitas echar un vistazo rápido a las fotos, quizás sólo a ésa especial que sabes que te ha salido tan bien, sólo un segundo. Y a veces, aún agotado, te dan las tantas de la noche frente al ordenador.

Te suena lo que describo, ¿verdad? Y es que el proceso fotográfico no acaba tras pulsar el obturador. El ordenador, el laboratorio de revelado del s.XXI, es el crisol en el que entrarán las fotos en bruto -los archivos **RAW**- y del que saldrán las fotos en las que hemos aplicado toda nuestra creatividad en un postproceso que no podemos obviar como fotógrafos. La habitación no necesita estar iluminada por una bombilla roja (aunque tengo un conocido que lo hace, sólo por nostalgia) pero tenemos la misma necesidad de revelar.

Ahora bien, ¿con qué programa procesar estos archivos? ¿Cuál es el que mejor se adapta a mis necesidades? ¿Qué diferencias hay entre ellos? Para responder a estas preguntas, voy a intentar hacer un breve resumen de los programas de revelado RAW más utilizados a día de hoy, haciendo especial hincapié en sus diferencias y puntos fuertes. Por supuesto, hay muchos más, algunos incluso gratis, pero en este artículo voy a centrarme en los más relevantes y conocidos, que **son los que más gente utilizará y de los que se pueden encontrar más recursos en la web para aprender a utilizarlos como un profesional.** ¡Vamos allá!

Los propios de cada fabricante

Son los que más fácil podemos obtener pues normalmente el fabricante de nuestra cámara nos los suministra en un CD, o nos permite la descarga de éstos desde su página web. Y no sólo son sencillos y gratuitos, sino que además **mucha gente defiende que son los que más calidad son capaces de obtener de los archivos RAW**, pues el propio fabricante es quien mejor conoce sus sensores, sus archivos y cómo procesarlos.

Tiene como desventaja que no siempre incluyen todas las opciones que querríamos y que **sólo son compatibles con los formatos de RAW de su marca**, por lo que si tenemos cámaras de distintas marcas o en el futuro queremos cambiar, nos tocará utilizar otro programa.

Así, Canon tendría su programa Digital Photo Professional, Nikon tendría el Capture NX-D y Sony por su parte ofrece el llamado Image Data Converter, aunque éste último es especialmente limitado en opciones.

Camera Raw

Viene integrado con la herramienta de edición fotográfica por excelencia, es decir, Photoshop. Dado que éste sólo trabaja con formatos de imagen y los archivos RAW no lo son (contienen mucha más información que solamente píxeles de colores), **si intentamos abrir un RAW con Photoshop lo que nos hace es abrir a modo de antesala un pequeño programa independiente o plugin para procesar este archivo, el Camera Raw.** Tras decir cómo queremos procesarlo, generará un archivo TIFF y lo mandará a Photoshop, donde ya podremos trabajar con él como un conjunto de píxeles.

Ofrece muchas opciones de revelado, clasificados por módulos, entre las que se encuentran los controles sobre luces y sombras, control por colores, blanco y negro, dividir tonos, enfoque, ruido, correcciones ópticas...

Lightroom

La suite fotográfica por excelencia, es el programa de Adobe que recoge todo el flujo de trabajo de un fotógrafo, desde la importación, clasificación y revelado RAW hasta la exportación en web, servicios de impresión, proyección... Pero **a sus dos módulos principales, Biblioteca y Revelar, a mí me gusta verlos como una integración en la misma interfaz de, respectivamente, Bridge y Camera Raw.**

Bridge es un programa de Adobe que sirve para importar y organizar toda nuestra galería de fotos, con opciones tan variadas como palabras clave, colores, estrellas, metadatos... Y el módulo Revelar es, como digo, un Camera Raw integrado en la interfaz de Lightroom. Tanto es así que comparten prácticamente todos los módulos, opciones, nombres y algoritmos de procesado, de manera que quien haya trabajado antes con CR se sentirá cómodo con este programa.

Interfaz del módulo Revelado de Lightroom. Muy similar a Camera Raw.

Destaca la posibilidad de poder trabajar por zonas, con un pincel con máscara automática, degradados lineales y radiales, la rapidez con la que sincronizar ajustes entre las fotos y, sobre todo, la comodidad de abarcar todo el flujo de trabajo necesario, **pudiendo traspasar fotos de Lightroom a Photoshop y viceversa con total facilidad.**

Camera Raw y Lightroom comparten módulos y motor de procesado

Capture One

Tiene menos adeptos que su gran rival Lightroom, pero los que lo utilizan se vanaglorian de la altísima calidad que es capaz de extraer de los archivos. Y argumentos no le faltan. **Con una interfaz muy estética y limpia**, aunque quizás menos intuitiva que su homólogo de Adobe, este programa de PhaseOne, el fabricante de cámaras de formato medio, es gratuito para los poseedores de sus poderosas cámaras, aunque el resto de usuarios también puede adquirir una licencia de pago.

Ofrece también una suite que abarca todo el flujo de trabajo: importación, clasificación, revelado y exportación, con prácticamente las mismas funciones esenciales, pero de Capture One **cabe destacar su modo para transmitir las fotos en tiempo real desde la cámara y de supervisión remota, y a mí me encanta su forma de gestión del color y balance de blancos**, más preciosa que en LR para mi gusto. **Dime, tú, ¿con cuál te quedas?**